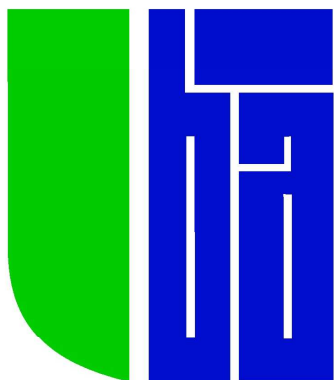


Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceniających
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
Wydziale Budownictwa i Architektury
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2011/2012



Wydział
Budownictwa
i Architektury

Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012		Data opracowania 31.10.2012
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Sekcja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WBIA

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Budownictwa i Architektury ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia dydaktyczne ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plan ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **62** nauczycieli akademickich. Zgodnie z planem ankietyzacji ocenie zostały poddane wszystkie osoby w nim ujęte. W semestrze zimowym unieważniono jedno badanie ankietowe z powodu zbyt małej liczby respondentów (poniżej wymaganych 30% liczebności grupy), które powtórzono w semestrze letnim. Ponadto w semestrze zimowym dwóch nauczycieli akademickich zostało ocenionych negatywnie (średnie: 2,54 i 2,45), w związku z czym badanie musi zostać powtórzone w następnym roku akademickim.

Respondentami biorącymi udział w ankiecie byli studenci studiów stacjonarnych i niestacjonarnych ZUT w Szczecinie. Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji oscylowała na poziomie **2373 osoby**. W badaniu wzięło udział **1246 studentów**, co stanowi nieco ponad połowę planowanej liczby respondentów (**52,5 %**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia.*

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Piotra Popiela** oraz studenta Wydziału Budownictwa i Architektury, Pana Arkadiusza Andrzejuka, wskazanego przez samorząd studentów i upoważnionego do przeprowadzenia ankietyzacji przez Prorektora ds. Kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczetowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na WBiA badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 15.12.2011r., a zakończyło 11.02.2012r. Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się 6.04.2012 r., a zakończyło 18.06.2012 r..

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (planowana liczna respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Budownictwa i Architektury	62	62	2373	1246	4,2

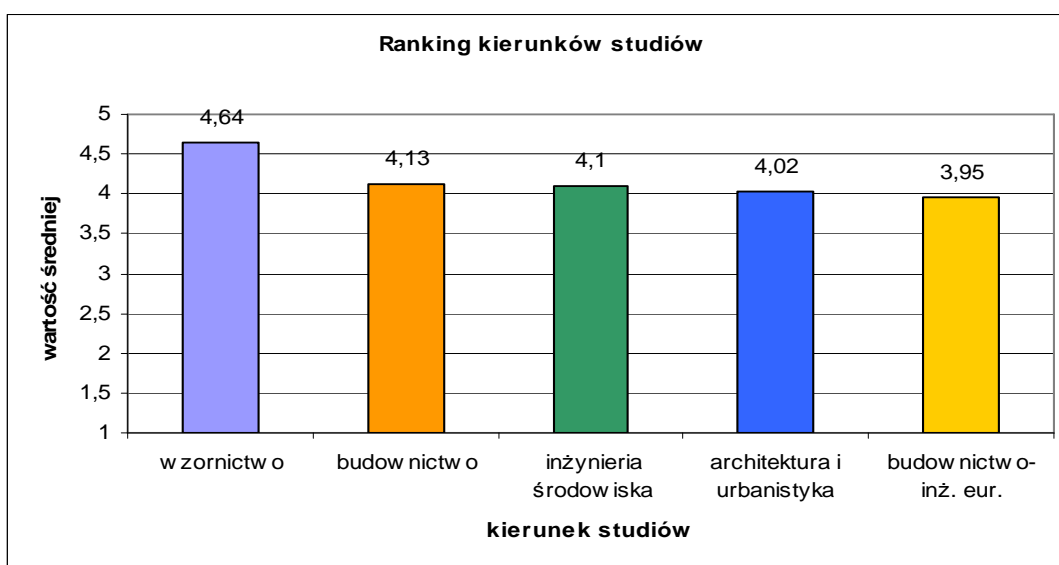
W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Budownictwa i Architektury uplasowała się na **V pozycji** ex aequo z innym wydziałem ZUT w Szczecinie.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	architektura i urbanistyka	5	projekt	15	6	4,59	4,02
2	architektura i urbanistyka	5	projekt	15	7	4,35	
3	architektura i urbanistyka	7	projekt	15	6	4,16	
4	architektura i urbanistyka	1	projekt	30	10	4,06	
5	architektura i urbanistyka	3	projekt	15	6	4,06	
6	architektura i urbanistyka	1	projekt	44	16	4,01	

7	architektura i urbanistyka	1	projekt	30	16	3,97	
8	architektura i urbanistyka	1	wykład	60	20	3,78	
9	architektura i urbanistyka	3	projekt	30	18	3,49	
10	architektura i urbanistyka	5	projekt	15	8	3,01	
11	architektura i urbanistyka	1	projekt	30	12	2,54	
12	architektura i urbanistyka	6	projekt	15	11	4,81	
13	architektura i urbanistyka	6	projekt	15	7	4,71	
14	architektura i urbanistyka	4	wykład	60	22	4,58	
15	architektura i urbanistyka	2	wykład	80	25	4,57	
16	architektura i urbanistyka	2	laboratorium	10	10	4,49	
17	architektura i urbanistyka	2	wykład	60	39	4,44	
18	architektura i urbanistyka	6	projekt	15	6	4,31	
19	architektura i urbanistyka	8	projekt	15	7	4,3	
20	architektura i urbanistyka	4	laboratorium	15	9	4,18	
21	architektura i urbanistyka	6	projekt	15	12	4,13	
22	architektura i urbanistyka	6	wykład	100	30	3,91	
23	architektura i urbanistyka	2	wykład	60	42	3,65	
24	architektura i urbanistyka	8	projekt	60	18	3,4	
25	architektura i urbanistyka	2	audytoria	30	14	3,05	
26	budownictwo	1	audytoria	30	26	4,77	4,13
27	budownictwo	1	wykład	45	35	4,64	
28	budownictwo	5	projekt	30	10	4,55	
29	budownictwo	5	projekt	30	21	4,51	
30	budownictwo	5	wykład	120	57	4,42	
31	budownictwo	1	projekt	45	35	4,37	
32	budownictwo	1	projekt	30	21	4,34	
33	budownictwo	1	wykład	45	35	4,13	
34	budownictwo	1	projekt	30	12	3,62	
35	budownictwo	1	wykład	120	57	3,23	
36	budownictwo	5	projekt	30	17	2,45	
37	budownictwo	2	projekt	30	11	4,77	
38	budownictwo	6	projekt	15	8	4,72	
39	budownictwo	6	wykład	30	15	4,71	

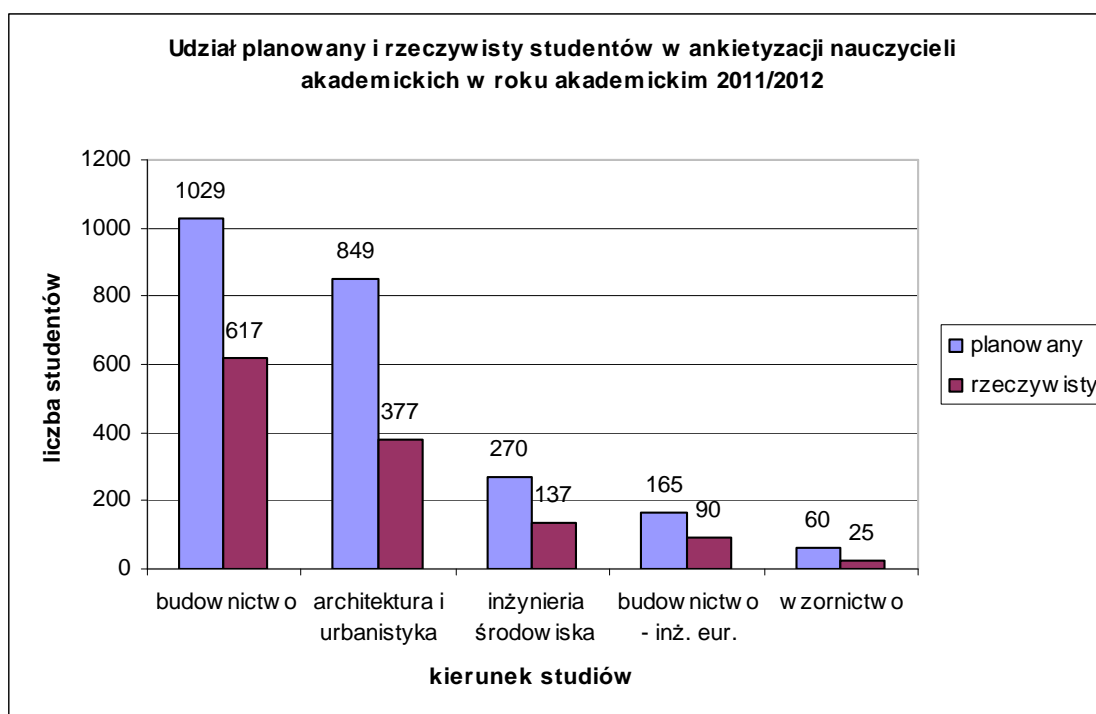
40	<i>budownictwo</i>	6	<i>wykład</i>	30	16	4,66	
41	<i>budownictwo</i>	6	<i>projekt</i>	15	14	4,27	
42	<i>budownictwo</i>	2	<i>wykład</i>	60	24	4,21	
43	<i>budownictwo</i>	6	<i>wykład</i>	30	14	4,17	
44	<i>budownictwo</i>	8	<i>seminarium</i>	25	24	4,11	
45	<i>budownictwo</i>	8	<i>seminarium</i>	24	13	4,09	
46	<i>budownictwo</i>	6	<i>wykład</i>	30	16	4	
47	<i>budownictwo</i>	2	<i>wykład</i>	60	47	3,93	
48	<i>budownictwo</i>	2	<i>wykład</i>	80	47	3,67	
49	<i>budownictwo</i>	2	<i>laboratorium</i>	15	12	3,62	
50	<i>budownictwo</i>	2	<i>audytoria</i>	30	30	3,28	
51	<i>budownictwo - inż. europejski</i>	5	<i>projekt</i>	45	21	4,27	3,95
52	<i>budownictwo - inż. europejski.</i>	3	<i>wykład</i>	60	40	3,95	
53	<i>budownictwo - inż. europejski</i>	1	<i>wykład</i>	60	29	3,64	
54	<i>inżynieria środowiska</i>	3	<i>wykład</i>	60	37	4,69	4,1
55	<i>inżynieria środowiska</i>	1	<i>wykład</i>	60	23	4,3	
56	<i>inżynieria środowiska</i>	1	<i>wykład</i>	60	31	3,87	
57	<i>inżynieria środowiska</i>	1	<i>wykład</i>	60	27	3,4	
58	<i>inżynieria środowiska</i>	4	<i>laboratorium</i>	15	19	4,22	
59	<i>wzornictwo</i>	3	<i>projekt</i>	15	5	4,87	4,64
60	<i>wzornictwo</i>	1	<i>projekt</i>	15	8	4,78	
61	<i>wzornictwo</i>	1	<i>projekt</i>	15	7	4,48	
62	<i>wzornictwo</i>	3	<i>projekt</i>	15	5	4,44	



Wykres nr 1. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów Wydziału Budownictwa i Architektury ZUT w Szczecinie w roku akademickim 2011/2012

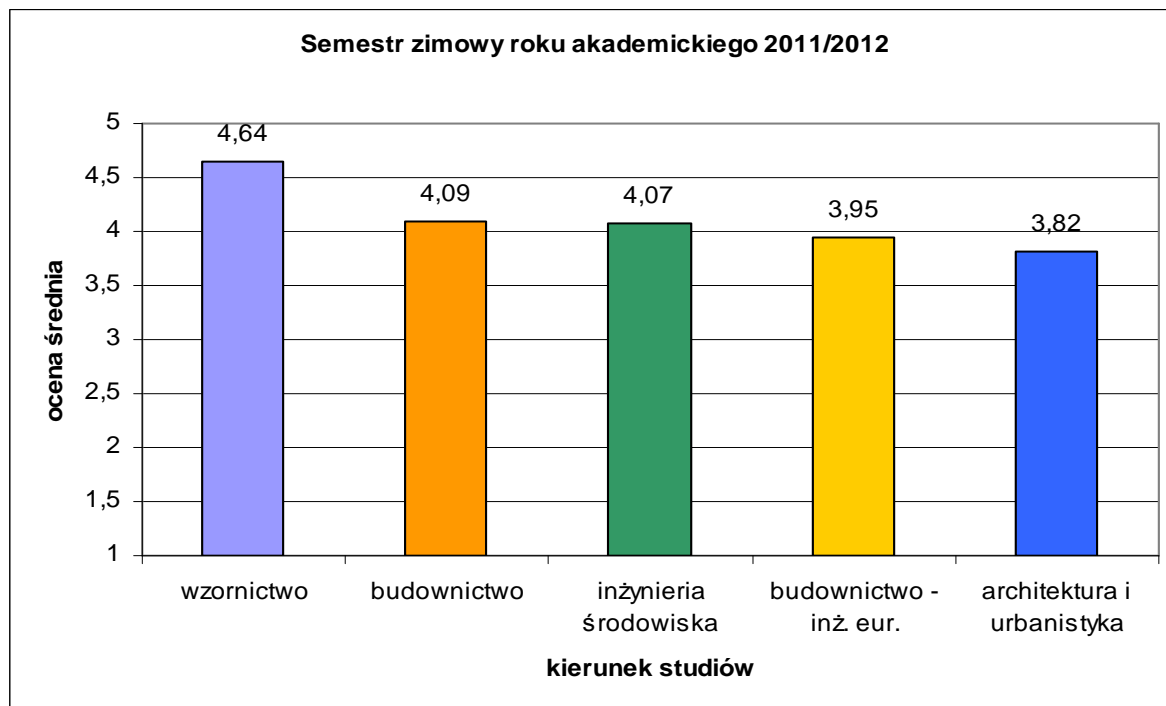
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
<i>architektura i urbanistyka</i>	849	377
<i>budownictwo</i>	1029	617
<i>budownictwo - inż. europejski</i>	165	90
<i>inżynieria środowiska</i>	270	137
<i>wzornictwo</i>	60	25
razem	2373	1246



Wykres nr 2. Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2011/2012 na WBiA.

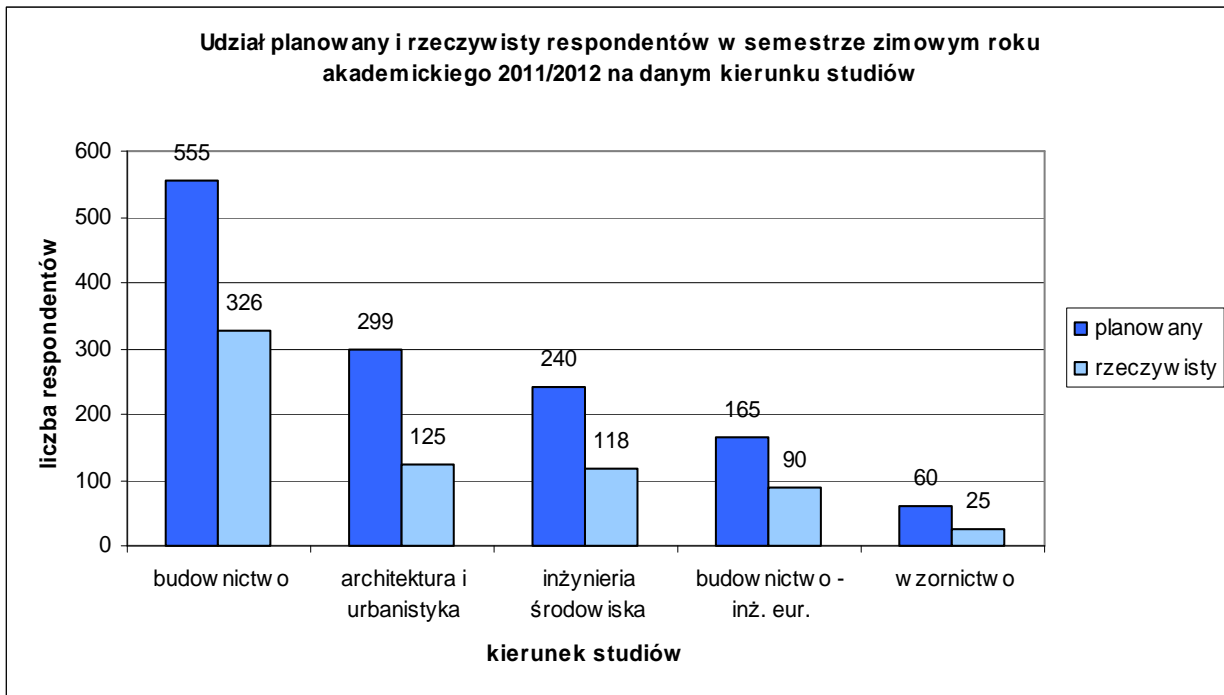
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 3. Ocena średnia z uzyskanych wyników na danym kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>architektura i urbanistyka</i>	299	125
<i>budownictwo</i>	555	291
<i>budownictwo – inż. europejski</i>	165	90
<i>inżynieria środowiska</i>	240	118
<i>wzornictwo</i>	60	25
razem	1319	684



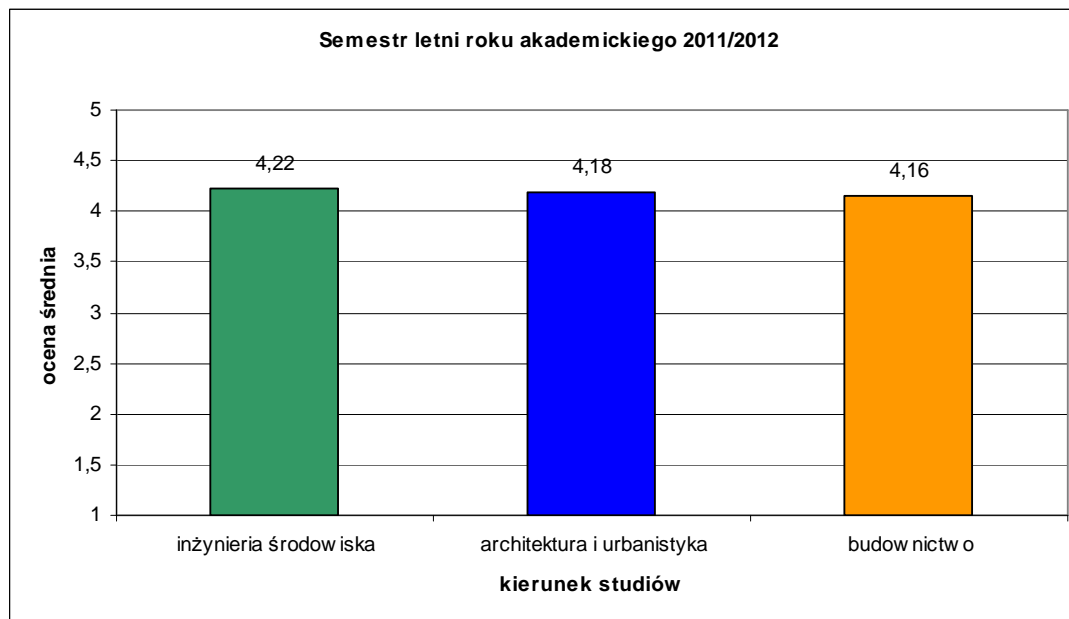
Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze zimowym

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba zaplanowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	wzornictwo	30.01.2012	projekt	15	5	4,87
2	wzornictwo	26.01.2012	projekt	15	8	4,78
3	budownictwo	15.12.2011	audytoria	30	26	4,77
4	inżynieria środowiska	17.01.2012	wykład	60	37	4,69
5	budownictwo	03.01.2012	wykład	45	35	4,64
6	architektura i urbanistyka	23.01.2012	projekt	15	6	4,59
7	budownictwo	17.01.2012	projekt	30	10	4,55
8	budownictwo	10.01.2012	projekt	30	21	4,51
9	wzornictwo	18.01.2012	projekt	15	7	4,48
10	wzornictwo	26.01.2012	projekt	15	5	4,44
11	budownictwo	10.01.2012	wykład	120	57	4,42
12	budownictwo	03.01.2012	projekt	45	35	4,37
13	architektura i urbanistyka	12.01.2012	projekt	15	7	4,35
14	budownictwo	14.01.2012	projekt	30	21	4,34
15	inżynieria środowiska	17.01.2012	wykład	60	23	4,3
16	budownictwo - inż. europejski	23.01.2012	projekt	45	21	4,27
17	architektura i urbanistyka	18.01.2012	projekt	15	6	4,16
18	budownictwo	03.01.2012	wykład	45	35	4,13
19	architektura i urbanistyka	12.01.2012	projekt	30	10	4,06
20	architektura i urbanistyka	06.02.2012	projekt	15	6	4,06

21	<i>architektura i urbanistyka</i>	16.01.2012	projekt	44	16	4,01
22	<i>architektura i urbanistyka</i>	11.01.2012	projekt	30	16	3,97
23	<i>budownictwo - inż. europejski</i>	18.01.2012	wykład	60	40	3,95
24	<i>inżynieria środowiska</i>	17.01.2012	wykład	60	31	3,87
25	<i>architektura i urbanistyka</i>	16.01.2012	wykład	60	20	3,78
26	<i>budownictwo - inż. europejski</i>	18.01.2012	wykład	60	29	3,64
27	<i>budownictwo</i>	14.01.2012	projekt	30	12	3,62
28	<i>architektura i urbanistyka</i>	11.02.2012	projekt	30	18	3,49
29	<i>inżynieria środowiska</i>	17.01.2012	wykład	60	27	3,4
30	<i>budownictwo</i>	15.12.2011	wykład	120	57	3,23
31	<i>architektura i urbanistyka</i>	11.02.2012	projekt	15	8	3,01
32	<i>architektura i urbanistyka</i>	16.01.2012	projekt	30	12	2,54
33	<i>budownictwo</i>	10.01.2012	projekt	30	17	2,45

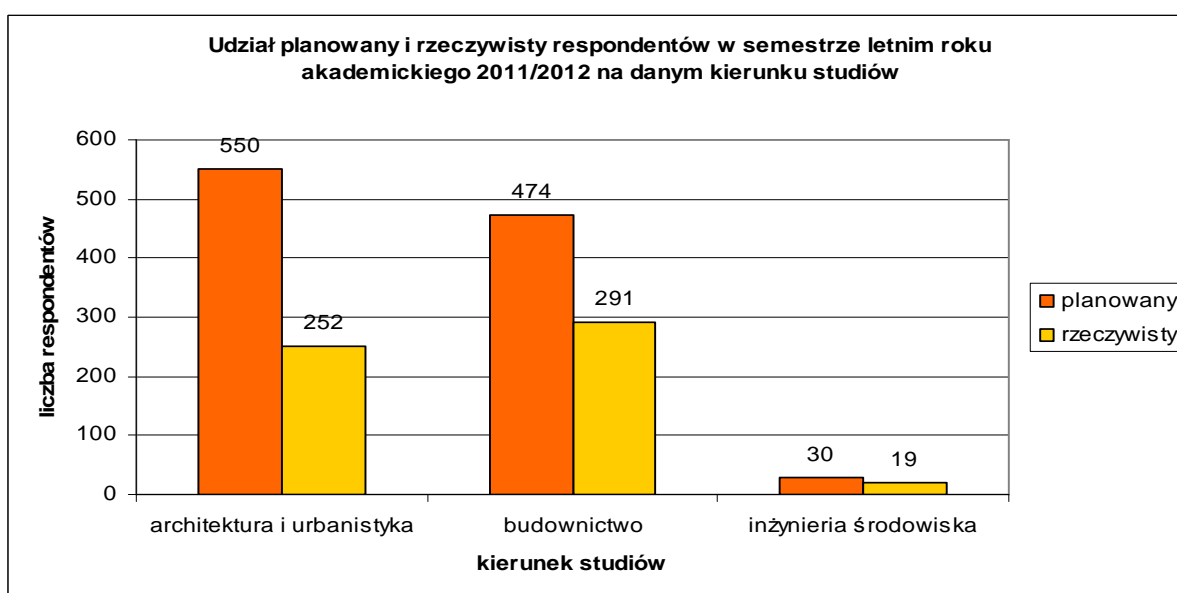
SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 5. Ocena średnia z uzyskanych wyników na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim.

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze letnim	
	planowany	rzeczywisty
<i>architektura i urbanistyka</i>	550	252
<i>budownictwo</i>	474	291
<i>inżynieria środowiska</i>	30	19
razem	1054	562



Wykres nr 6. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data ankietyzacji	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (planowana liczba respondentów)	Liczba respondentów	Ocena średnia ważona
1	<i>architektura i urbanistyka</i>	13.06.2012	projekt	15	11	4,81
2	<i>budownictwo</i>	28.05.2012	projekt	30	11	4,77
3	<i>budownictwo</i>	06.06.2012	projekt	15	8	4,72
4	<i>budownictwo</i>	28.05.2012	wykład	30	15	4,71
5	<i>architektura i urbanistyka</i>	14.06.2012	projekt	15	7	4,71
6	<i>budownictwo</i>	29.05.2012	wykład	30	16	4,66
7	<i>architektura i urbanistyka</i>	14.06.2012	wykład	60	22	4,58
8	<i>architektura i urbanistyka</i>	18.06.2012	wykład	80	25	4,57
9	<i>architektura i urbanistyka</i>	15.06.2012	laboratorium	10	10	4,49
10	<i>architektura i urbanistyka</i>	13.06.2012	wykład	60	39	4,44
11	<i>architektura i urbanistyka</i>	06.04.2012	projekt	15	6	4,31
12	<i>architektura i urbanistyka</i>	14.06.2012	projekt	15	7	4,3
13	<i>budownictwo</i>	06.06.2012	projekt	15	14	4,27
14	<i>inżynieria środowiska</i>	30.05.2012	laboratorium	30	19	4,22
15	<i>budownictwo</i>	12.06.2012	wykład	60	24	4,21
16	<i>architektura i urbanistyka</i>	14.06.2012	laboratorium	15	9	4,18
17	<i>budownictwo</i>	06.06.2012	wykład	30	14	4,17
18	<i>architektura i urbanistyka</i>	11.06.2012	projekt	15	12	4,13
19	<i>budownictwo</i>	29.05.2012	seminarium	25	24	4,11
20	<i>budownictwo</i>	29.05.2012	seminarium	24	13	4,09
21	<i>budownictwo</i>	29.05.2012	wykład	30	16	4
22	<i>budownictwo</i>	28.05.2012	wykład	60	47	3,93
23	<i>architektura i urbanistyka</i>	15.06.2012	wykład	100	30	3,91
24	<i>budownictwo</i>	28.05.2012	wykład	80	47	3,67
25	<i>architektura i urbanistyka</i>	13.06.2012	wykład	60	42	3,65

26	<i>budownictwo</i>	31.05.2012	laboratorium	15	12	3,62
27	<i>architektura i urbanistyka</i>	15.06.2012	projekt	60	18	3,4
28	<i>budownictwo</i>	28.05.2012	audytoria	30	30	3,28
29	<i>architektura i urbanistyka</i>	13.06.2012	audytoria	30	14	3,05

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Budownictwa i Architektury ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|---|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|---|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|---|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|--|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|--|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|---|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|---|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

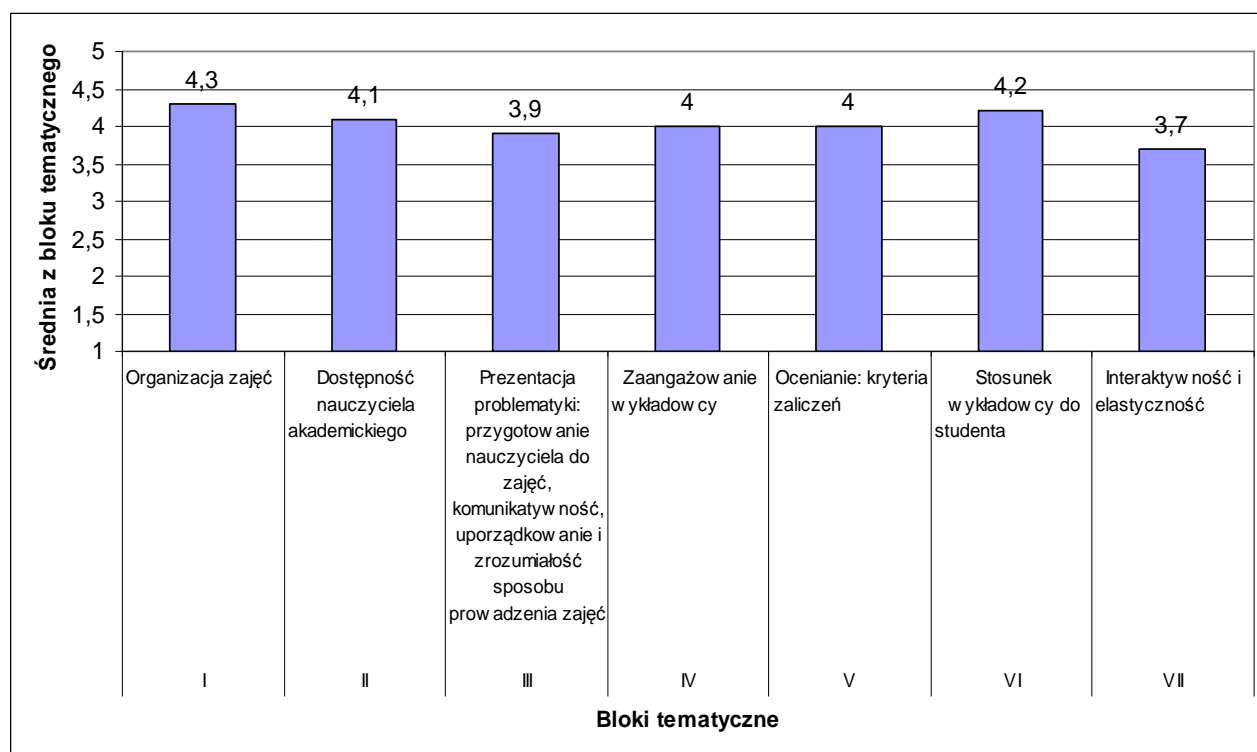
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Wyniki z podziałem na bloki tematyczne uzyskane w **semestrze zimowym** roku akademickiego 2011/2012

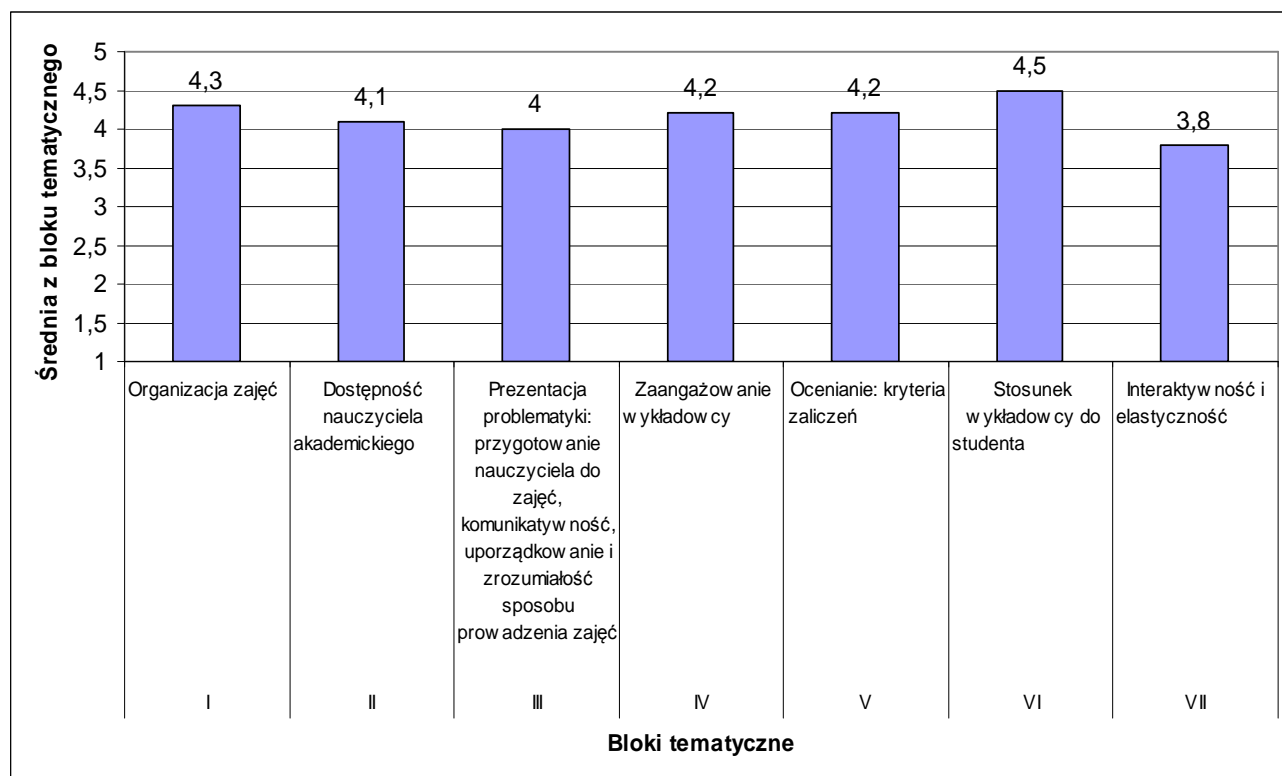
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,3
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,1
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	3,9
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,0
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,0
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,2
VII	Interaktywność i elastyczność	3,7



Wykres nr 7. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za **semestr zimowy** w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 9. Wyniki z podziałem na bloki tematyczne uzyskane w **semestrze letnim** roku akademickiego 2011/2012

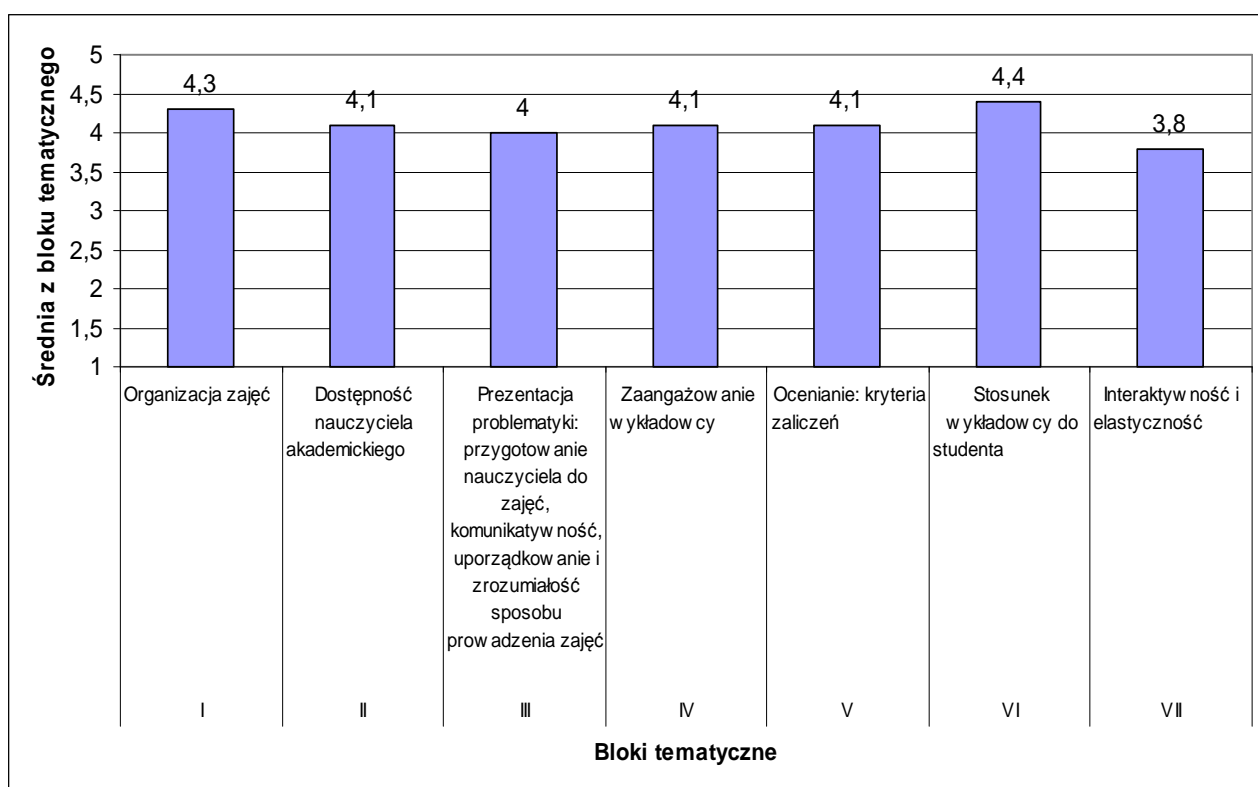
Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,3
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,1
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,0
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,2
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,2
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,5
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8



Wykres nr 8. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za **semestr letni** w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 10 . Wyniki z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademicki 2011/2012

Lp.	Nazwa bloku tematycznego	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,3
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,1
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,0
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,1
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,1
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,4
VII	Interaktywność i elastyczność	3,8


Wykres nr 9. Prezentacja uzyskanych średnich z podziałem na bloki tematyczne za cały rok akademickie 2010/2011

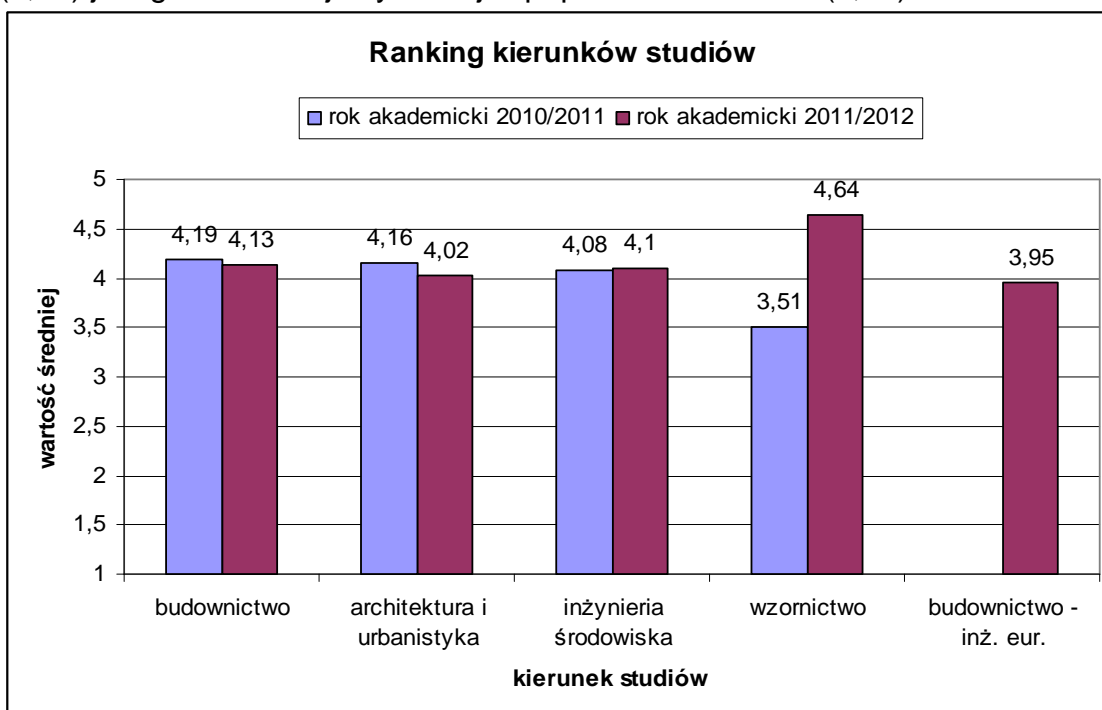
7. Wnioski z przeprowadzonego badania

W roku akademickim 2011/2012 studenci ocenili nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na Wydziale Budownictwa i Architektury na ocenę dobrą

(średnia dla wydziału **4,2**). Najwyższa średnia uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła **4,87**, zaś najniższa **2,45**.

W badaniu ankietowym wzięło udział 52,51 % studentów z planowanej grupy respondentów. W stosunku do ubiegłego roku akademickiego (57,92%) można zauważyć niewielki spadek (5,41%) frekwencji na zajęciach ankietowanych nauczycieli akademickich.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi z ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011 można zauważyć nieznaczny wzrost ogólnej średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom biorącym udział w badaniu z poziomu 4,1 do 4,17. Nauczyciel, który został oceniony najlepiej otrzymał średnią (4,87) minimalnie niższą w porównaniu z rokiem ubiegłym (4,89). Średnia ocena uzyskana przez nauczyciela ocenionego najniżej (2,45) jest gorsza od tej uzyskanej w poprzednim badaniu (2,71).

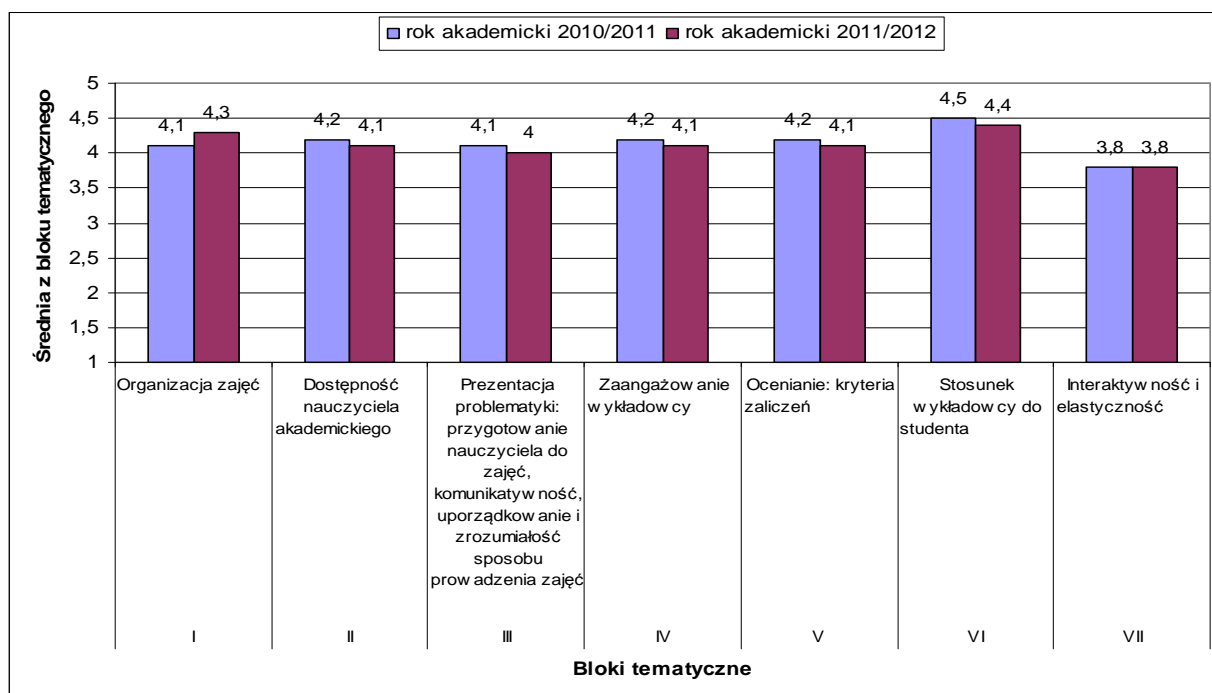


Wykres nr 10. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów Wydziału Budownictwa i Architektury ZUT w Szczecinie w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

W roku akademickim 2010/2011 nauczyciele prowadzący zajęcia na kierunku *budownictwo – inżynier europejski* nie byli oceniani, stąd brak danych na wykresie nr 10. W roku akademickim 2011/2012 najlepiej zostali ocenieni nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia w semestrze zimowym na kierunku *wzornictwo* - ocena średnia 4,64. W poprzednim badaniu nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na tym kierunku uzyskali najniższą ocenę na wydziale. Na kierunku *architektura i urbanistyka* można zauważyć największy spadek średniej oceny wystawionej nauczycielom przez studentów z 4,16 do 4,02.

Studenci oceniali nauczycieli akademickich za pomocą ankiet podzielonych na siedem bloków tematycznych: 1. organizacja zajęć, 2. dostępność nauczyciela akademickiego, 3. prezentacja problematyki, 4. zaangażowanie wykładowcy, 5. ocenianie: kryteria zaliczeń, 6. stosunek wykładowcy do studenta, 7. interaktywność i elastyczność. Na wykresie 11. porównano średnie oceny

(z podziałem na bloki tematyczne) uzyskane w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Podobnie jak w poprzednim roku akademickim studenci najwyżej ocenili stosunek nauczycieli akademickich do studentów a najniżej interaktywność i elastyczność (rozumiane jako umiejętność nauczyciela do zainteresowania zajęciami i pobudzania studentów do aktywności intelektualnej, chęć studentów do uczestniczenia w zajęciach). Oceny uzyskane na wydziale w roku akademickim 2011/2012, z wyjątkiem oceny za organizację zajęć, są niższe od ocen z roku poprzedniego. Bez zmian pozostaje ocena (najniższa) za interaktywność i elastyczność.

Z uzyskanych ocen wynika, że należy położyć szczególny nacisk na poprawę i usprawnienie sposobu komunikowania się nauczycieli akademickich ze studentami w trakcie prowadzenia zajęć dydaktycznych. Nauczyciele akademicy powinni mobilizować studentów do samodzielnego myślenia i inspirować ich do większej aktywności intelektualnej. Wskazane byłoby prowadzenie zajęć dydaktycznych w taki sposób, aby zachęcić studentów do brania w nich czynnego udziału oraz ułatwić im opanowanie treści przewidzianych w programie.

Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.

sporządziła :
mgr inż. Edyta Przybylska

zatwierdzili :
dr hab. inż. Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. Kształcenia ZUT

sekcja ds. standardów i jakości kształcenia
Dział Kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik Rektora ZUT ds. jakości kształcenia